

κατοχυρώνεται η οικονομική ελευθερία. Η ελευθερία αυτή περιλαμβάνει την ελευθερία των συμβάσεων (ελευθερία συνάψεως και καταγγελίας της σύμβασης, ελευθερία επιλογής του αντισυμβαλλομένου, ελευθερία διαμορφώσεως του περιεχομένου της σύμβασης κλπ.), όπως προβλέπεται ειδικότερα στη διάταξη του άρθρου 361 ΑΚ. Με την ελευθερία των συμβάσεων, ως εκδήλωση του δικαιώματος της οικονομικής ελευθερίας, δεν συμβιβάζεται, κατ' αρχήν μεταγενέστερη επέμβαση του νομοθέτη, περιοριστική της ελευθερίας αυτής εκτός από τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η ελευθερία αυτή προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων ή ασκείται κατά παραβίαση του Συντάγματος ή ενέχει προσβολή των χρηστών ηθών. καθώς επίσης και κατά τις περιπτώσεις, που ασκείται εις βάρος της Εθνικής Οικονομίας (άρθρα 5§1, 25§3 και 106§2 του Συντάγματος, βλ. ΟΛΑΠ 33/2002 ΝοΒ 2003.853, ΟΛΑΠ 4/1998 ΤοΣ 1999.120, ΑΠ 808/2010 ΧρίΔ 2011.385).

Στην υπό κρίση περίπτωση, με τις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4021/2011 προβλέπεται η σύνδεση της καταβολής του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. με τον λογαριασμό ηλεκτρικού ρεύματος, που εκδίδει η Δ.Ε.Η. ή οι εναλλακτικοί πάροχοι, κατά τρόπο, μάλιστα, ώστε η μη καταβολή αυτού, ακόμη και αν έχει καταβληθεί το αναλογούν στην κατανάλωση ηλεκτρικού ρεύματος ποσό να επιφέρει ως συνέπεια τη διακοπή της ηλεκτροδοτήσεως. Εντούτοις, κατά την υποβολή της αιτήσεως για ηλεκτροδότηση και την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων, που έχουν υπογράψει οι καταναλωτές (και νυν υποκείμενοι στο Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.), περιεχόμενο αυτών αποτελέσει η ρητή περιγραφή των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των συμβαλλομένων μερών. Στις δε οικονομικές υποχρεώσεις του καταναλωτή περιλαμβάνεται μόνο η καταβολή του ποσού που αντιστοιχεί στην κατανάλωση του ηλεκτρικού ρεύματος ενδεχομένως και των συνεισπραττομένων με τον λογαριασμό αυτό δημοτικών τελών. Παραλλήλως, η διακοπή της ηλεκτροδοτήσεως προβλέπεται ως συνέπεια αποκλειστικώς για την περίπτωση μη καταβολής των ανωτέρω ποσών.

Παρά ταύτα, διά των προαναφερθεισών διατάξεων επιφέρεται συνταγματικώς ανεπίτρεπτη, κατά τα ανωτέρω, επέμβαση της Πολιτείας στον συμβατικό δεσμό μεταξύ των ανωνύμων εταιρειών, που παρέχουν " το ηλεκτρικό ρεύμα, και των αντισυμβαλλομένων τους ιδιωτών. Δεν θεσπίζεται, μάλιστα, μόνο μια επιπρόσθετη οικονομική υποχρέωση για τον πολίτη, αλλά και προβλέπεται ρητή και ιδιαίτερος επαχθής κύρωση, ήτοι η διακοπή της ηλεκτροδοτήσεως. Η μεταγενέστερη, δε αυτή νομοθετική τροποποίηση των υφισταμένων ιδιωτικών συμβάσεων ουδόλως εντάσσεται στις επιτρεπτές εξαιρέσεις αποκλίσεως από τις επιταγές του άρθρου 5§1 του Συντάγματος, καθώς πούθενά στις διατάξεις του άρθρου 53 του Ν. 4021/2011 δεν γίνεται αναφορά σε μη νομίμους ή βλαπτικούς όρους των ανωτέρω συμβάσεων. οι οποίοι δικαιολογούν την επέμβαση αυτή (βλ. ΣτΕ 3199/2003 ΔΦΝ 2010.934).

Ανεπίτρεπτη επέμβαση σε ιδιωτικής φύσεως συμβατικό δεσμό επέρχεται και ένα δεύτερο επίπεδο. αυτό της σχέσεως μεταξύ ιδιοκτήτη - εκμισθωτή της «δομημένης επιφανείας» και μισθωτή αυτής. Ειδικότερα, στη διάταξη του άρθρου 53§12 του Ν. 4021/2011 ορίζεται ως

«υπόχρεος» για την καταβολή του τέλους του ακινήτου ο «χρήστης» αυτού. Μάλιστα, ρητώς προβλέπεται ότι, σε περίπτωση, που ο μισθωτής καταβάλει το Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε., τότε το καταβληθέν ποσό συμψηφίζεται αυτοδικαίως με οφειλόμενα ή μελλοντικά μισθώματα.

Η ως άνω πρόβλεψη, πέραν των προβλημάτων, που δημιουργεί η αοριστία της εννοίας του όρου «χρήστης» από πλευράς της αρχής της βεβαιότητας του φόρου (άρθρο 78&1 Συντ.), αποβαίνει προβληματική, διότι ρυθμίζει κατά τρόπο εξωγενή και αναγκαστικό τη συμβατική σχέση μεταξύ δύο ιδιωτών, του εκμισθωτή και του μισθωτή. Δυνάμει της αρχής της συμβατικής ελευθερίας, τόσο η διαμόρφωση, όσο και η εξέλιξη της συμβατικής σχέσεως ανήκουν στην ακώλυτη βούληση των συμβαλλομένων μερών. Στο πλαίσιο αυτό, ιδίως σε περίοδο οξυτάτης οικονομικής κρίσεως, δύναται να διαπιστώνεται η βούληση των μερών για «καλάρωση» του συμβατικού δεσμού και επίδειξη επιεικείας ως προς την εκτέλεση των υποχρεώσεων του μισθωτή (ανεκτά καθυστέρηση στην καταβολή του μηνιαίου μισθώματος. Εντούτοις, με την προπεριγραφείσα νομοθετική πρόβλεψη η ιδιωτική αυτή αυτονομία απόλλυται, καθώς η απειλή της διακοπής της παροχής του ηλεκτρικού ρεύματος επηρεάζει και τον μισθωτή εξαναγκάζοντάς τον εμμέσως σε άμεση συμμόρφωση με τη σχετική υποχρέωση. Έστω και αν είχε συμφωνηθεί διαφορετικώς -με τον εκμισθωτή η εξέλιξη των οικονομικών του υποχρεώσεων. Έτσι, πραγματοποιείται αδικαιολόγητη εμπλοκή ενός τρίτου προσώπου στο πεδίο της φορολογικής ενοχής, το οποίο τίθεται σε καθεστώς ομηρίας και παρακάμπτεται η συμβατική ελευθερία, υπό την οποία διαμόρφωσε με τον αντισυμβαλλομένο του τους όρους της σχετικής συμβάσεως. Ούτε τέλος, στην περίπτωση αυτή διαγιγνώσκονται μη νόμιμοι ή βλαπτικοί όροι στη συμβατική σχέση, οι οποίοι να καθιστούν συνταγματικά επιτρεπτό τη νομοθετικό επέμβαση.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσβαλλομένη Απόφαση στηρίζεται σε διατάξεις, που προσβάλλουν την κατοχυρωμένη από τις διατάξεις του άρθρου 5§1 αρχή της οικονομικής (συμβατικής) ελευθερίας, με αποτέλεσμα να παρίσταται και για τον λόγο ακυρωτέα.

7ος Λόγος Ακυρώσεως:

Δικαιολογητική βάση της εισαγωγής ενός συστήματος τεκμαρτού προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης αποτελεί η αποφυγή ή ο περιορισμός της φοροδιαφυγής, που συνιστά, αναμφισβήτητα, σκοπό δημοσίου συμφέροντος. Εν όψει του ως άνω σκοπού, όταν ο πραγματικός προσδιορισμός της φορολογητέας ύλης είναι ανέφικτος ή αλυσιτελής, ο νομοθέτης οφείλει να προβλέπει επικουρικές διαδικασίες ή μεθόδους, προκειμένου να καταστεί δυνατή η σύλληψη της φορολογητέας ύλης, έχει δε ευρεία διακριτική ευχέρεια σχετικά με την επιλογή του προσφοροτέρου για την επίτευξη του σκοπού αυτού συστήματος. Εντούτοις, η θέσπιση των τεκμηρίων, ως επικουρική μέθοδος προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης, οφείλει, για να είναι συνταγματικώς ανεκτή, να διακρίνεται από τη σταθερότητα της αποδεικτικής βάσεως και την αβίαστη συναγωγή του συμπεράσματος των τεκμηρίων αυτών, ως και από τη συμφωνία τους με τα δεδομένα της

ανταποδείξεως. Έτσι, όμως, σύμφωνα με τα προαναλυθέντα, δεν προσβάλλεται μόνο η αρχή της φορολογική ισότητας υπό την έννοια "της απαιτήσεως φορολογήσεως με Βάση την πραγματική φοροδοτική ικανότητα, αλλά και το δικαίωμα δικαστικής προστασίας (άρθρο 20§1 Συντ. και άρθρο 6§1 Ε.Σ.Δ.Α.), λόγω της καθιερώσεως του αμαχήτου αυτού τεκμηρίου.

Επιπλέον, από πλευράς ελέγχου του τεκμηρίου αυτού υπό τη βάση της ανταποκρίσεως του στα διδάγματα της κοινός πείρας, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι τούτο πληροί στο ακέραιο τις προϋποθέσεις, υπό τις οποίες μπορεί να θεωρηθεί συνταγματικώς ανεκτό. Τούτο, δε, διότι καταλείπονται εκτός του πεδίου των σχετικών ρυθμίσεων ουσιώδεις προσδιοριστικοί παράγοντες της αντικειμενικής αξίας, όπως είναι ο συντελεστής ορόφου και ο συντελεστής εμπορικότητας. Κατά τον τρόπο αυτό, καίτοι το σύστημα, το οποίο υιοθετεί ο νομοθέτης για τον προσδιορισμό της αξίας των «δομημένων επιφανειών», φιλοδοξεί, ως «αντικειμενικό», να παρουσιασθεί ως σύμφωνο με τα δεδομένα της κοινής πείρας, τελικώς αποτυγχάνει ως προς τον στόχο αυτό. Σε κάθε περίπτωση, αφ' ης στιγμής καθιερώνεται ως αμάχητο τεκμήριο, ήτοι απουσιάζει η δυνατότητα δικαστικού ελέγχου των ανωτέρω, ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί ως συνταγματικώς επιτρεπτό.

Κατά συνέπεια, η προσβαλλομένη κανονιστική πράξη, που βασιζέται σε διατάξεις θεσπίζουσες αμάχητο τεκμήριο και ως εκ τούτου αντικείμενες στις διατάξεις του άρθρου 20§1 του Συντάγματος και του άρθρου 6§1 της Ε.Σ.Δ.Α., τυχάνει ακυρωτέα.

8ος Λόγος Ακυρώσεως:

Σύμφωνα με το αρθρ 14 του Ν. 1249/1982 καθιερώθηκε το σύστημα αντικειμενικό προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων και από 1.1.1993 επεκτάθηκε και εφαρμογή του και στα ακίνητα εντός σχεδίου πόλεως και οικισμών στην διοικητική περιφέρεια του Δήμου μας. Όταν καθορίσθηκαν οι ισχύουσες αντικειμενικές αξίες ήταν ήδη υπερβολικά υψηλές, απείχαν κατά πολύ από τις πραγματικές και τις ισχύουσες τιμές της κτηματαγοράς και ακόμα και σήμερα είναι υψηλότερες από τις πραγματικές τιμές της αγοράς ακινήτων. Ενώ σε εθνικό επίπεδο οι αντικειμενικές αξίες ακινήτων υπολείπονται των πραγματικών (αγοραίων) τιμών (κατά ποσοστό 50%) στη διοικητική περιφέρεια του Δήμου Χερσονήσου, και στις δημοτικές ενότητες Μαλίων, Γουβών Επισκοπής και Χερσονήσου, και ιδιαίτερα παράκτιο τμήμα του Δήμου Χερσονήσου (Δημοτική Κοινότητα Λιμένος Χερσονήσου κλπ) οι αντικειμενικές τιμές είναι πολλαπλάσιες των πραγματικών/αγοραίων τιμών, αυξημένες κατά ποσοστό από 25 % έως 300 % .

Έτσι παραθέτουμε ενδεικτικά α) για το ακίνητο του δεύτερου των καθών, Δημάρχου Χερσονήσου Ζαχαρία Εμμ. Δοξαστάκη που βρίσκεται εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου, της Δημ. ενότητας Χερσονήσου του Δήμου μας, επί της οδού Ναυάρχου Νεάρχου, καθορίζεται τιμή ζώνης το ποσό των 2.300 €/τμ (αντικειμενική τιμή οικοπέδου (με τους υπόλοιπους συντελεστές εμπορικότητας κλπ) 2.362 ε/τμ), εν τούτοις για το ίδιο ακίνητο καθορίζεται τιμή μονάδας

κοινής πείρας, ώστε να αποφεύγεται η φορολόγηση πλασματικής φορολογητέας ύλης και να μη θίγονται Οι αρχές της νομιμότητας του φόρου και της φορολογίας βάσει της φοροδοτικής ικανότητας (βλ. ΣτΕ 4340/1983, ΣτΕ 2065/1988 Λογιστής 1988.973, ΣτΕ 2443/1989, ΣτΕ 1192/1990 ΔΦΝ 1991.139, ΣτΕ 1145/1991 ΔΦΝ 1991.1442).

Προκειμένου ένα φορολογικό τεκμήριο να είναι ανεκτό, υπό το πρίσμα του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος δικαστικής προστασίας (άρθρο 20§1 του Συντάγματος), το οποίο, παραλλήλως, απολαμβάνει και υπερνομοθετικής προστασίας (άρθρο 6 της Ε.Σ.Δ.Α., που κυρώθηκε με το Ν.Δ. 53/1974), πρέπει να παρέχεται στον φορολογούμενο η δυνατότητα να αμφισβητήσει αυτό, επικαλούμενος τις ιδιαίτερες συνθήκες της προσωπικής καταστάσεως (βλ. ΣτΕ 2919/1999 ΔΕΕ 2000.215, ΣτΕ 3284/2000 ΔΕΕ 2001.924, ΣτΕ 1576/2002, ΣτΕ 1340/2003). Στο ίδιο πλαίσιο, σημειώνεται ότι με τη διάταξη του άρθρου 695 του Ν. 1249/1982 καταργήθηκε το αμάχητο των τεκμηρίων βάσει των δαπανών διαβίωσης, τα οποία είχαν θεσπισθεί με τη διάταξη του άρθρου 12 του Ν. 820/1978. Έκτοτε, επιτρέπεται η αμφισβήτηση από τον φορολογούμενο του τεκμαρτού προσδιορισμού του εισοδήματός του βάσει των δαπανών διαβίωσης (πλέον αντικειμενικών δαπανών) και η απόδειξη ότι στην περίπτωση του συντρέχουν διαφορετικά πραγματικά στοιχεία και συνθήκες, κατά τρόπο, ώστε να μη θίγεται το συνταγματικώς και υπερνομοθετικώς κατοχυρωμένο δικαίωμα της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, στο οποίο περιλαμβάνεται και το δικαίωμα αποδείξεως (βλ. και Κ. Μπέη, Τεκμήρια: είναι και πόσο αντισυνταγματικά, Δίκη 9.761, Μ. Κυπραίο, Τα αντισυνταγματικά αμάχητα τεκμήρια του Ν. 870/1978, ΔΦΝ 1980, 679 και ΔΠρωτΑθ 102/1980, ΔΠρωτΘεσ 1903/1980 και 1932/1980, ΔΠρωτΛειβ 97/1980, ΔΕφΧαν 35/1982).

Τέλος, επισημαίνεται ότι το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, που καθιερώνουν οι διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 1249/1982, κρίθηκε ως συμβατό με το συνταγματικώς (άρθρο 20~1 Συντ.) και υπερνομοθετικώς (άρθρο 6&1 Ε.Σ.Δ.Α.) δικαίωμα παροχής δικαστικής προστασίας (διότι ... δεν εμποδίζει το φορολογούμενο να μην αποδεχθεί την εφαρμογή του συστήματος αυτού ασκώντας προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου, ..., με την οποία μπορεί να επικαλεσθεί ως συγκριτικά στοιχεία μεταβιβάσεις παρόμοιων ακινήτων που προκύπτουν μεταξύ άλλων και από συμβόλαια μεταβιβάσεων, τα οποία λαμβάνονται υπόψη κατά τον προσδιορισμό της αγοραίας αξίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των Α. Ν. 1521/1950 και Ν.Δ. 118/1973» (βλ. ΣτΕ 230/2002 ΝοΒ 2002.1790).

Εν προκειμένω, η επιβολή του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. άνευ οποιασδήποτε συναρτήσεως του είτε με το παραγόμενο εκ της ιδιοκτησίας αυτής εισόδημα είτε με το εν γένει αποκτώμενο εισόδημα του φορολογουμένου. συνιστά, κατ' ουσίαν, θέσπιση τεκμηρίου. Με μόνη τη συνεκτίμηση αντικειμενικών παραγόντων - οι οποίοι, μάλιστα, λόγω της άκρως περιοριστικής αναφοράς τους, δεν συμπεριλαμβάνουν όλα τα δυνατά προσδιοριστικά της αξίας κριτήρια, όπως είναι το εμβαδό του ακινήτου, η τιμή ζώνης και η παλαιότητα καταλογίζεται μια φορολογική επιβάρυνση, που στερεί από τον φορολογούμενο τη δυνατότητα

αποζημίωσης οικοπέδου προς 762 €/τμ με την απόφαση 678/2007 του Μ.Πρ.Ηρακλείου, απόκλιση 210 %.

β) Για ακίνητο εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου επί της οδού Ελ Βενιζέλου 137, καθορίζεται τιμή **2.461,27€** ανά τμ (σύμφωνα με το υπ αριθμ 1410/2008 έκθεση εκτίμησης της Κτηματικής Υπηρεσίας Ηρακλείου κατόπιν αυτοψίας), για το ίδιο ακίνητο καθορίζεται τιμή μονάδας αποζημίωσης οικοπέδου προς 650 €/τμ με την απόφαση 451/2010 του Μ.Πρ.Ηρακλείου, απόκλιση περίπου 280 %.

γ) Για ακίνητο εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου επί της οδού 25^{ης} Μαρτίου, με αγοραστή το Δήμο Χερσονήσου, άνταντι συμφωνηθέντος τιμήματος 888 €/τμ, καθορίσθηκε από την ΔΟΥ Χερσονήσου αντικειμενική αξία 1.038 €/τμ με την υπ αριθμ 457/2010 δήλωση ΦΜΑ, δηλαδή απόκλιση 25 %.

Ήδη πρόθεση του υπουργείου Οικονομικών είναι η περαιτέρω αύξηση των αντικειμενικών αξιών. Δεν υπολογίζονται μια σειρά μειωτικοί παράγοντες για την τιμή των ακινήτων οι οποίοι είναι: Η μη εφαρμογή του σχεδίου πόλεως και η μη διάνοιξη των δρόμων. Η κρίση του τουρισμού που μαστίζει την περιοχή μας τα τελευταία έτη, η μείωση του αριθμού των ξένων επισκεπτών στον τόπο μας που δεν είναι μόνο ποσοτική (λιγότεροι τουρίστες) αλλά και ποιοτική (χαμηλότερης οικονομικής στάθμης) με αποτέλεσμα την οικονομική δυσπραγία των επιχειρήσεων της περιοχής, αλλά και στα νοικοκυριά κατ επέκταση, λόγω της μονοκλαδικής διάρθρωσης της τοπικής οικονομίας. Ο περιορισμός της τουριστικής σαιζόν ουσιαστικά μόνο στους τρεις (3) καλοκαιρινούς μήνες από επτά (7) που ήταν παλαιότερα. Η κρίση του τουρισμού στην περιοχή μας, έχει σαν συνέπεια την ανυπαρξία επενδυτικού ενδιαφέροντος στην περιοχή, με συνέπεια την μείωση του γενικού επιπέδου αγοραίων τιμών των ακινήτων.

Η δυσαναλογία του συντελεστή της τιμής ζώνης (όπως υπολογίζεται με το αντικειμενικό σύστημα προσδιορισμού της αξίας των ακινήτων, που καθιερώνουν οι διατάξεις του άρθρου 41 του Ν. 1249/2982) και αποτελεί τη βάση υπολογισμού του προσβαλλόμενου τέλους, με τις πραγματικές/αγοραίες τιμές των ακινήτων, την αυξάνει υπέρμετρα το φορολογικό βάρος των δημοτών μας, προσβάλλεται η αρχή της φορολογική ισότητας και το δικαίωμα της περιουσίας που κατοχυρώνονται στα άρθρο 4§1 και §5 και το άρθρο 17 §1 και §2 του Συντάγματος. Συγκεκριμένα προσβάλλει τη φορολογική ισότητα, την απαίτηση φορολογήσεως με βάση την πραγματική φοροδοτική ικανότητα, των δημοτών μας, αποτελεί ουσιώδη περιορισμό της ιδιοκτησίας και αναιρεί την ουσία του δικαιώματος της ιδιοκτησίας και αποτελεί δημοευτικού χαρακτήρα μέτρο.

Επειδή επομένως η προσβαλλομένη άνω κανονιστική απόφαση είναι νομικά πλημμελής τόσο κατά το σκέλος της επιβολής του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. όσο και κατά το σκέλος των απειλούμενων κυρώσεων από τη μη πληρωμή αυτού.

Επειδή με έννομο συμφέρον ασκείται η παρούσα από τον Δήμο Χερσονήσου, όπως εκπροσωπείται, νόμιμα από το Δήμαρχο του Ζαχαρία Εμμ. Δοξαστάκη, και τους καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίους Αντιδημάρχους Χερσονήσου, που αναφέρονται στην αρχή της παρούσας, για την προστασία των πάσης φύσεως συμφερόντων και δικαιωμάτων των Δημοτών του Δήμου μας, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 75 του ν.3463/2006 (Δημοτικός Κοινοτικός Κώδικας) σύμφωνα με το οποίο «οι Δημοτικές ...Αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας ...κλπ», όπως το άρθρο τούτο συμπληρώθηκε με το 94 του ν. 3852/2010 (πρόγραμμα Καλλικράτης)

Επειδή και οι δεύτερος, τρίτος, τέταρτος, πέμπτος και έκτος των αιτούντων έχουμε έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλομένης ο δεύτερος ως Δήμαρχος του πρώτου, και οι υπόλοιποι ως κατά τόπον και καθ' ύλην νόμιμοι εκπρόσωποι του πρώτου (Δήμου Χερσονήσου) σύμφωνα με την απόφαση 1/2001 του Δημάρχου Χερσονήσου περί ορισμού Αντιδημάρχων με Θητεία από 1.1.2011 μέχρι 31.12.2012 αλλά και ως φυσικά πρόσωπα είμαστε όλοι κάτοικοι του Δήμου Χερσονήσου, ιδιοκτήτες ακινήτων και υπόχρεοι καταβολής του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. που επιβλήθηκε με την προσβαλλόμενη πράξη βάσει των λογαριασμών πληρωμής ηλεκτρικού ρεύματος που του έχουν ήδη αποσταλεί από τη Δ.Ε.Η. Α.Ε. για την παροχές στα ακίνητα μας που βρίσκονται στη διοικητική περιφέρεια του Δήμου Χερσονήσου, και συγκεκριμένα: ο δεύτερος **Ζαχαρίας Εμμ. Δοξαστάκης**, είναι συνεπικαρπώτης ενός ισογείου καταστήματος εμβαδού 135 περίπου τμ εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου, της Δημ. ενότητας Χερσονήσου του Δήμου μας, επί της οδού Ναυάρχου Νεάρχου. Ο Τρίτος **Γεώργιος Χειρακάκης**, είναι ιδιοκτήτης ενός δομημένου ακινήτου (κατοικίας) που βρίσκεται στη Δημ. Ενότητα Γουβών, στον οικισμό Γουβών του Δήμου Χερσονήσου (επί της οδός Ν. Καζαντζάκη). Ο Τέταρτος **Γεώργιος Μακράκης**, είναι ιδιοκτήτης ενός δομημένου ακινήτου εμβαδού 160 τμ (κατοικίας) που βρίσκεται στη Δημ. Επισκοπής στον οικισμό Επισκοπής του Δήμου Χερσονήσου (με αριθμό παροχής ΔΕΗ 554514845-010 και αριθμ πελάτη 50841118002800). Ο Πέμπτος **Σπυρίδων Κατσαμποξάκης** είναι ιδιοκτήτης ενός δομημένου ακινήτου (κατοικίας) που βρίσκεται στη Δημ. Ενότητα Μαλίων, στον οικισμό Μαλίων του Δήμου Χερσονήσου (επί της οδου Βέργηδων αριθμ. 5). Ο έκτος από μας **Κωνσταντίνος Φιλιππάκης**, είναι ιδιοκτήτης ενός δομημένου ακινήτου εμβαδού 30 τμ που βρίσκεται στη Δημ. Χερσονήσου εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου, επί της οδού Δημοκρατίας και Φιλ Ζώτου του Δήμου Χερσονήσου (με αριθμό παροχής ΔΕΗ 554861955-055 και αριθμ πελάτη 50880601006000). Ο έβδομος **Ιωάννης Μαστοράκης** είναι ιδιοκτήτης ενός δομημένου ακινήτου που βρίσκεται στη Δημ. Χερσονήσου εντός του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως Λιμένος Χερσονήσου, επί της οδού Μικ. Ασπετάκη του Δήμου Χερσονήσου.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής, παραδεκτά δε ασκείται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας.

Επειδή η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. ΠΟΛ. 1211/10-10-2011 Υπουργική Απόφαση αποτελεί κανονιστική πράξη, εκδοθείσα δυνάμει ρητής νομοθετικής εξουσιοδότησεως, που παρέχει η διάταξη του άρθρου 53§13 του Ν. 4021/2011 και κατά συνέπεια, παραδεκτά προσβάλλεται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας, και η αρμόδια Οικονομική επιτροπή του Δήμου Χερσονήσου με την υπ αριθμό 734/2011 απόφαση της 17.11.2011, απεφάσισε την άσκηση της παρούσας και εξουσιοδότησε προς τούτο τον υπογράφοινα Έμμισθο Δικηγόρο του Δήμου, την σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ 1 εδ ιγ. του Ν 3852/2010 με προφανές έννομο συμφέρον.

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση υφίσταται ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος, που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων, καθώς αφορά το σύνολο των δημοτών μας, αλλά και τη συντριπτικής πλειοψηφία των Ελλήνων πολιτών, που είναι ιδιοκτήτες ακινήτων, συνιρέχει συνεπώς νόμιμη περίπτωση για την εισαγωγή της υποθέσεως, με πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου, στην πλήρη Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 14§2 περ. β' του Π.Δ. 18/1989 και να ορισθεί ημερομηνία συζήτησής της η **2.12.2011**, δικάσιμος κατά την οποία θα συζητηθεί και η αίτηση ακύρωσης που έχει ασκήσει ο Δικηγορικός Σύλλογος Αθηνών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους επιφυλασσόμαστε να προσθέσουμε στο μέλλον

Ζ Η Τ Ο Υ Μ Ε

- Να γίνει δεκτή στο σύνολό της η παρούσα Αίτηση Ακυρώσεως.
- Να ακυρωθεί και να εξαφανισθεί η προσβαλλομένη υπ' αριθμ. ΠΟΛ. 1211/10-10-2011 (Φ.Ε.Κ. Β' 2298/13-10-2011) Απόφαση του Αναπληρωτή Υπουργού Οικονομικών με θέμα «Καθορισμός του τρόπου και της διαδικασίας για: α) την είσπραξη του έκτακτου ειδικού τέλους ηλεκτροδοτούμενων δομημένων επιφανειών μέσω των λογαριασμών κατανάλωσης του ηλεκτρικού ρεύματος, β) τη βεβαίωση και είσπραξη του τέλους κατά τις διατάξεις του Κ.Ε.Δ.Ε. από τον κύριο ή επικαρπωτή του ακινήτου σε περίπτωση μη καταβολής του μέσω των λογαριασμών κατανάλωσης του ηλεκτρικού ρεύματος, γ) τη βεβαίωση και είσπραξη του τέλους σε περίπτωση μη συνδρομής των προϋποθέσεων απαλλαγής και δ) την εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 6, 7, του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 11 καθώς και των προϋποθέσεων επιστροφής του ειδικού τέλους από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., για το έτος 2011», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 53 του Ν. 4021/2011.


- Να εισαχθεί, με πράξη του Προέδρου του Δικαστηρίου, στην Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας η ασκηθείσα Αίτηση Ακυρώσεως, κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 14§2 περ. β' του Π.Δ. 18/1989, διότι το κρινόμενο ζήτημα εμφανίζει γενικότερο ενδιαφέρον, που έχει συνέπειες για ευρύτερο κύκλο προσώπων.

- Να καταδικασθεί το αντίδικο Ελληνικό Δημόσιο στην καταβολή της εν γένει δικαστική μας δαπάνης.

Γούρνες 22.11.2011

Ο Έμμισθος Δικηγόρος του Δήμου Χερσονήσου




ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΣΠΕΤΑΚΗΣ
Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω
Νομικός Σύμβουλος
Δήμου Χερσονήσου

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Αριθ. καταχ. Βιβλίου 4760
Πράξη καταβολής

ο Γεωργίου Κεφαλάς
Διαδότης Δικ. Οφειλής
23.11.2011

Καθ' ύλην αρμοδίας
Το δικαγγραφο αυτό είν προς παρ. Ολομ. Ο

Δικαστικός υπαλληλός

Χριστίνα Τζιγαντά
Ο Πρωτοδικάρης

