

ΑΤΕΛΩΣ
άρθρο 276 παρ. 1 Ν. 3463/2006

**ΕΝΩΠΙΟΝ
ΤΟΥ Ε΄ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ**

ΑΙΤΗΣΗ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Του Δήμου Χερσονήσου (άρθρο 1 παρ. 2 αρ. 17.6 Ν. 3852/2010), που εδρεύει στις Γούρνες Ηρακλείου και εκπροσωπείται νόμιμα από το Δήμαρχό του Ζαχαρία Εμμ. Δοξαστάκη.

ΚΑΤΑ

Του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα.

Του Ελληνικού Δημοσίου, νόμιμα εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

Του με αριθμό 110/2012 Προεδρικού Διατάγματος «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας» (ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012) και ειδικότερα του άρθρου 1 εδ. 16^α, στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο.

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ

(κατ' άρθρο 19 παρ. 2 εδ. γ' του Π.Δ. 18/1989, όπως συμπληρώθηκε με τα άρθρα 41 και 110 παρ. 10 του Ν. 4055/2012)

Με την παρούσα αίτηση ακύρωσης προσβάλλεται το με αριθμό 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα «*συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας*» (ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012) και ειδικότερα το άρθρο 1 εδ. 16^α, στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο για το λόγο ότι η κατάργηση ουσιαστικά του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και η συγχώνευσή του στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου γίνεται χωρίς να τηρηθούν τα κριτήρια που προβλέπει ο Νόμος (βλ. εισηγητική έκθεση του Ν. 1756/1988) και αναλύονται στις ληφθείσες υπόψη με αριθμούς 169/2012 και 174/2012 γνωμοδοτήσεις (κατ' άρθρο 15 του Π.Δ. 18/1989) του Γ΄ Τμήματος Διακοπών και του Ε΄ Τμήματος του ΣτΕ αντίστοιχα και είναι παντελώς αντίθετη με τον διακηρυγμένο στόχο του Υπουργείου Δικαιοσύνης *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή*

*υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας αλλά και με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος («συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας»), αφού δεν ελήφθησαν υπόψη από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων τα διαθέσιμα σε αυτό πραγματικά και αδιαμφισβήτητα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι υπολειπουμένο ή ανενεργό Ειρηνοδικείο, τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα κριτήρια για τη διατήρησή του ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου και, συνακόλουθα, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ως προς τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, ενήργησε καταχρηστικά και κατά παράβαση του ίδιου του διακηρυγμένου σκοπού του *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και σε αντίθεση με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος («συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας»).*

Την 10^η Οκτωβρίου 2012 δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012, το με αριθμό 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας», στο οποίο, μεταξύ άλλων, και ειδικότερα στο άρθρο 1 εδ. 16^α προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο.

Το **έννομο συμφέρον** (κατ' άρθρο 47 του Π.Δ. 18/1989) του Δήμου Χερσονήσου, (ο οποίος, κατ' άρθρο 1 παρ. 2 αρ. 17.6 του Ν. 3852/2010, περιλαμβάνει τους πρώην Δήμους και αντίστοιχες Δημοτικές ενότητες Μαλίων, Χερσονήσου, Γουβών και Επισκοπής), για την άσκηση της παρούσης αίτησης ακύρωσης, θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου **75 παρ. 1 του Ν. 3463/2006** (Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων), όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 94 του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με το οποίο: «οι δημοτικές και κοινοτικές αρχές διευθύνουν και ρυθμίζουν όλες τις τοπικές υποθέσεις σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας» δεδομένου ότι η ειρηνοδικειακή περιφέρεια του συγχωνευθέντος Ειρηνοδικείου Χερσονήσου εκτείνεται και καλύπτει το μεγαλύτερο μέρος της εδαφικής περιφέρειας του Δήμου Χερσονήσου και ειδικότερα ολόκληρη τη Δημοτική Ενότητα Μαλίων, ολόκληρη τη Δημοτική Ενότητα Χερσονήσου, που πληθυσμιακά είναι και οι μεγαλύτερες και το μεγαλύτερο τμήμα (70%) της Δημοτικής Ενότητας Γουβών αλλά και τμήμα της Δημοτικής Ενότητας Επισκοπής (οικισμοί Καινούριου Χωριού, Γάλυπτε κλπ.). Η κατάργηση ουσιαστικά του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου διά συγχωνεύσεως του με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου και η μεταβίβαση των αρμοδιοτήτων του από 01-01-2013, θα έχει ως συνέπεια την καθημερινή ταλαιπωρία δημοτών και κατοίκων του Δήμου Χερσονήσου, για τις δικαστικές υποθέσεις των οποίων κατά τόπον αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου, οι οποίοι, υπό την ιδιότητα των διαδίκων, των κατηγορουμένων ή των μαρτύρων θα χρειάζεται να μεταβαίνουν στο Ηράκλειο, γεγονός που πρωτίστως τους επιβαρύνει οικονομικά δοθείσης μάλιστα και της δύσκολης οικονομικής συγκυρίας. Η εύρυθμη λειτουργία της περιοχής θα διασφαλιστεί με την εν λόγω συγχώνευσή και ειδικά για τις

πταισματικές υποθέσεις που συνδέονται με πολλές επιχειρήσεις της περιοχής θα καθυστερεί, πλέον, πάρα πολύ η εκδίκασή τους λόγω φόρτου εργασίας του Ειρηνοδικείου και του αντίστοιχου Πταισματοδικείου Ηρακλείου. Συνεπώς, η παραπάνω συγχώνευση αντίκειται στην ανάπτυξη της τοπικής κοινωνίας και δεν συμβάλει στη βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της, που, σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 75 παρ. 1 του Ν. 3463/2006, αποτελούν λειτουργικές υποχρεώσεις και αρμοδιότητες της Δημοτικής Αρχής Χερσονήσου. Με άλλα λόγια, ο Δήμος Χερσονήσου νομιμοποιείται να ζητήσει την ακύρωση του με αριθμό 110/2012 Προεδρικού Διατάγματος και ειδικότερα του άρθρου 1 εδ. 16^α, στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο, αφού η συγχώνευσή αυτή συνεπάγεται την ταλαιπωρία των κατοίκων και δημοτών του, δυσχεραίνει την ποιότητα ζωής και την ανάπτυξη (οικονομική κλπ.) της τοπικής κοινωνίας και αντιτίθεται στους λειτουργικούς στόχους και αρμοδιότητες της Δημοτικής Αρχής Χερσονήσου, η οποία είναι αρμόδια να διευθύνει και να ρυθμίζει όλες τις τοπικές υποθέσεις σύμφωνα με τις αρχές της επικουρικότητας και της εγγύτητας, με στόχο την προστασία, την ανάπτυξη και τη συνεχή βελτίωση των συμφερόντων και της ποιότητας ζωής της τοπικής κοινωνίας. Μάλιστα σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου **102 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος** «η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων» Εξάλλου, η οικονομική συνεισφορά του Δήμου Χερσονήσου, λόγω της τουριστικής του ανάπτυξης, στο ΑΕΠ της Χώρας είναι σημαντική και, στα πλαίσια της συνταγματικής πρόβλεψης, η Πολιτεία οφείλει να προωθεί και να διατηρεί την εξυπηρέτηση των δημοτών και κατοίκων του, με τη διατήρηση και δημιουργία διοικητικών δομών και όχι να καταργεί δομές που εξυπηρετούν την τοπική οικονομία και κοινωνία.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης είχε αρχικά διακηρύξει δημοσίως (επί θητείας του Υπουργού κ. Μιλτιάδη Παπαϊωάννου), με έγγραφό του, που είχε αποστείλει στη Βουλή– και η οποία διακήρυξη ουδέποτε ανекλήθη ή τροποποιήθηκε ότι: «*Με στόχο την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης, την καλύτερη εξυπηρέτηση του πολίτη και την ορθολογικότερη αξιοποίηση των υφιστάμενων πόρων θα προχωρήσει σε συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας, στα πλαίσια εξορθολογισμού της λειτουργίας αυτών, λαμβάνοντας υπόψη τη δικαστηριακή ύλη, το ανθρώπινο δυναμικό, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και τις συνθήκες προσβασιμότητας στις ως άνω υπηρεσίες*». Το Υπουργείο Δικαιοσύνης επανέλαβε την πρόθεση του αυτή στον τύπο, επιπροσθέτως δε δήλωσε ότι οι προταθείσες συγχωνεύσεις «*θα εξοικονομήσουν στο κράτος περί το 1 εκατομμύριο ευρώ ανά έτος*».

Στα πλαίσια αυτής της θεμιτής πρόθεσης του Υπουργείου Δικαιοσύνης, και σε μια γενικότερη πολιτική προσπάθεια εξοικονόμησης πόρων δεδομένης της δυσχερούς οικονομικής κατάστασης της Χώρας, ζητήθηκαν σχετικές γνωμοδοτήσεις από το Εφετείο της Χώρας και, εν προκειμένω, από το Εφετείο Ανατολικής Κρήτης, με το από 06-09-2011 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων με το ακόλουθο περιεχόμενο: «*Με στόχο την ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης, την καλύτερη εξυπηρέτηση του*

πολίτη και την ορθολογικότερη αξιοποίηση των υφιστάμενων πόρων και προκειμένου να γίνει συγχώνευση των ανενεργών ή υπολειπόμενων Ειρηνοδικείων της Χώρας, στα πλαίσια εξορθολογισμού της λειτουργίας αυτών, λαμβάνοντας υπόψη τη δικαστηριακή ύλη, το ανθρώπινο δυναμικό, τις γεωγραφικές ιδιαιτερότητες και τις συνθήκες προσβασιμότητας στις ως άνω υπηρεσίες, παρακαλούμε να έχουμε τη γνώμη της Ολομέλειας του Εφετείου σας».

Εκδόθηκε σχετικά η με **αριθμό 1/2011 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης**, με την οποία, αφού παρατίθενται οι καταστάσεις κίνησης των Ειρηνοδικείων της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, που ζητήθηκαν και εστάλησαν για το ημερολογιακό έτος 2010 και μέχρι την αποστολή των εγγράφων (τέλη Οκτωβρίου 2011) δηλαδή ο αριθμός των πολιτικών, ποινικών και εν γένει υποθέσεων που διεκπεραιώθηκαν ανά Ειρηνοδικείο, γνωμοδότησε ότι: Α). Δεν συντρέχει περίπτωση συγχώνευσης, ως υπολειπόμενων των Ειρηνοδικείων Ηρακλείου, Μοιρών, Νεαπόλεως, Ιεράπετρας και Σητείας, που ανήκουν στην περιφέρεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης ενώ αντίθετα, Β). Συντρέχει περίπτωση συγχώνευσης: 1). Των Ειρηνοδικείων Βιάννου, Αρκαλοχωρίου και Πύργου με το Ειρηνοδικείο Καστελλίου, 2). του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου και 3). Των Ειρηνοδικείων Τζεμιάδων και Αγίου Νικολάου με το Ειρηνοδικείο Νεάπολης.

Με το με αριθμ πρωτ. 3145/11-09-2012 έγγραφο της Γενικής Γραμματείας του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων κατατέθηκε στο Συμβούλιο της Επικρατείας σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος με το οποίο προβλεπόταν η συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπόμενων Ειρηνοδικείων της Χώρας.

Το Γ' Τμήμα Διακοπών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τη με **αριθμό 169/2012 (24-09-2012) γνωμοδότησή** του ανέβαλε την επεξεργασία του επίμαχου διατάγματος, προκειμένου η ηγεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης να προσκομίσει στοιχεία σχετικά με τις συγχωνεύσεις των Ειρηνοδικείων. Συγκεκριμένα, ζητήθηκε μεταξύ άλλων, να διαβιβαστούν στο Συμβούλιο της Επικρατείας: «α) Ο αριθμός των κατατεθειμένων, εκκρεμών και διεκπεραιωθείσών υποθέσεων, του παρόντος και παρελθόντων ετών, σε όλα τα ειρηνοδικεία εκάστης περιφέρειας (και όχι μόνο στα υπό συγχώνευση), κατά κατηγορία υποθέσεων (π.χ. πολιτικές, προανακριτικές, παραγγελίες κ.λπ.), με ιδιαίτερη αναφορά σε πρόσφατα (δηλαδή μετά την έναρξη ισχύος των νόμων 3869/2010, 3994/2011 και 4055/2012) αριθμητικά δεδομένα, από τα οποία να προκύπτει ο φόρτος εργασίας του εκάστου ειρηνοδικείου. β) Η στελέχωση και λειτουργία των ειρηνοδικείων (αριθμός ειρηνοδικών, δικαστικών γραμματέων, μεταβατικές έδρες κλπ.). γ) Τα οικονομικά δεδομένα (εξοικονόμηση κόστους λειτουργίας και στελεχώσεως των Ειρηνοδικείων)».

Το υπό επεξεργασία σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος εστάλη εκ νέου με το με αριθμ. πρωτ. 81201/01-10-2012 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων συνοδευόμενο από τα στοιχεία που είχαν ζητηθεί ήτοι προσκομίστηκαν: 1). Πίνακες οργανικών θέσεων και υπηρετούντων ειρηνοδικών και δικαστικών υπαλλήλων. 2). Πίνακας μεταβατικών εδρών Ειρηνοδικείων. 3). Πίνακες κίνησης Ειρηνοδικείων και Πταισματοδικείων της χώρας, για τα έτη 2010 και 2011. 4). Πίνακας με τον αριθμό όλων των υποθέσεων των ειρηνοδικείων της χώρας, καθώς και αυτών που μεταφέρθηκαν από το 2011 (υποβλήθηκαν κατά τα δύο πρώτα

τρίμηνα του 2012 αλλά και των αδρανών υποθέσεων). 5). Τα οικονομικά δεδομένα των ειρηνοδικείων της χώρας για τα έτη 2011 και 2012, με αναφορές σε συγκεκριμένους κωδικούς από τους οποίους καλύπτεται το σύνολο της δαπάνης λειτουργίας τους.

Το Ε΄ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας με τη με αριθμό **174/2012 γνωμοδότησή του** με πολύ σύντομη και όχι αναλυτική αιτιολογία καταλήγει ότι το υπό επεξεργασία σχέδιο προτείνεται νομίμως. Ειδικότερα, στην εν λόγω γνωμοδότηση αναφέρεται ότι «Από τα συμπληρωματικά αυτά στοιχεία σε συνδυασμό τόσο με τις γνωμοδοτήσεις της Ολομέλειας των οικείων Εφετείων, οι οποίες αναφέρονται αναλυτικά στους λόγους για τους οποίους προτείνεται η κατάργηση και η συγχώνευση, συγκεκριμένα του κάθε υπολειπόμενου Ειρηνοδικείου όσο και με την αιτιολογία που συνοδεύει τις, ως προς ορισμένα σημεία, διαφοροποιημένες από τις γνώμες αυτές προτάσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το Τμήμα, κρίνει, ότι αφενός μεν πληρούνται τα ανωτέρω μνημονευόμενα κριτήρια, βάσει των οποίων χωρεί, γενικά, η κατάργηση και η συγχώνευση των ήδη υφιστάμενων Δικαστηρίων, αφετέρου δε εκτίθεται πλήρως και σαφώς η αιτία για την οποία η Διοίκηση επιχειρεί με το παρόν σχέδιο την κατάργηση των συγκεκριμένων Ειρηνοδικείων και τη συγχώνευσή τους με άλλα. Συνεπώς, το υπό επεξεργασία σχέδιο προτείνεται νομίμως».

Αμέσως μετά και ειδικότερα την 10^η Οκτωβρίου 2012 δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012, το με αριθμό 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπόμενων Ειρηνοδικείων της Χώρας», στο οποίο, μεταξύ άλλων, και ειδικότερα στο άρθρο 1 εδ. 16^α προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο.

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΗΣ

Με την παρούσα νόμιμα και εμπρόθεσμα ασκηθείσα αίτηση ακύρωσης ζητούμε την ακύρωση του με αριθμό 110/2012 Προεδρικού Διατάγματος «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπόμενων Ειρηνοδικείων της Χώρας» (ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012) και ειδικότερα του άρθρου 1 εδ. 16^α, στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου με έδρα το Ηράκλειο, **για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:**

Παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου – κατάχρηση εξουσίας (άρθρο 48 εδ. 3 και 4 του Π.Δ. 18/1989)

Το προσβαλλόμενο Προεδρικό Διάταγμα με τίτλο «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπόμενων Ειρηνοδικείων της Χώρας» λαμβάνει υπόψη μεταξύ άλλων τις προμνημονευθείσες με αριθμούς 169/2012 και 174/2012 γνωμοδοτήσεις του Γ΄ Τμήματος Διακοπών και του Ε΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα και τη με αριθμό 1/2011 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, οι δε ως άνω γνωμοδοτήσεις (κατ' άρθρο 15 του Π.Δ. 18/1989) του Συμβουλίου της Επικρατείας έλαβαν υπόψη, σύμφωνα με τα παραπάνω την σχετική με αριθμό 1/2011 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης.

Σε αμφοτέρες τις ως άνω (αριθμ 169/2012 και 174/2012) γνωμοδοτήσεις του Γ΄ Τμήματος Διακοπών και του Ε΄ Τμήματος του ΣτΕ αντίστοιχα αναφέρεται ότι η συγχώνευση των Ειρηνοδικείων γίνεται σύμφωνα με την εξουσιοδοτική διάταξη του **άρθρου 2 παρ. 1 του Ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων,**

Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών», σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του οποίου «πρωταρχική μέριμνα των συντακτών αυτού του Κώδικα υπήρξε η καθιέρωση, η αναμόρφωση ή η διατήρηση διατάξεων ή διαδικασιών που διευκολύνουν την έγκαιρη και ορθολογική άσκηση του δικαστικού έργου.»

Επίσης αναφέρεται ότι «....., όπως έχει κριθεί (ΠΕ 74 και 77/2010 5μ., πρβλ. ΣτΕ 79/2011 7μ) κατά την έννοια της προαναφερόμενης εξουσιοδοτικής διάταξης, η ίδρυση νέων δικαστηρίων, η συγχώνευση ή η κατάργηση ήδη υφισταμένων πρέπει να χωρεί με κριτήριο την εύρυθμη λειτουργία τη δικαιοσύνης και τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας κατά την απονομή της και του κύρους των δικαστηρίων».

Περαιτέρω, σημειώνεται στις ως άνω δύο γνωμοδοτήσεις (κατ' άρθρο 15 Π.Δ. 18/1989) του ΣτΕ ότι η προβλεπόμενη από το Νόμο (άρθρο 2 παρ. 1 Ν. 1756/1988) γνωμοδότηση της Ολομέλειας του οικείου Εφετείου, αν και απλή, πρέπει να περιέχει πλήρη τεκμηρίωση με βάση συγκεκριμένα πρόσφατα στοιχεία, καταλλήλως επεξεργασμένα. Τέλος αναφέρεται ότι «κριτήρια, ως προς τα οποία η γνωμοδότηση του οικείου δικαστηρίου (της Ολομέλειας του οικείου Εφετείου) πρέπει, κατά την έννοια της εξουσιοδοτικής διάταξης, να τεκμηριώνεται, στο πλαίσιο πάντοτε της κατά την έκδοσή της υφιστάμενης οικονομικής συγκυρίας, αποτελούν **ο φόρτος εργασίας των ήδη υφιστάμενων ή των προς κατάργηση ή συγχώνευση δικαστηρίων, η ύπαρξη της κατάλληλης υποδομής για τη λειτουργία του υπό ίδρυση δικαστηρίου ή η ανεπάρκεια της υποδομής του υπό συγχώνευση ή κατάργηση δικαστηρίου, η δυνατότητα στελέχωσης του υπό ίδρυση δικαστηρίου με δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς καθώς και δικαστικούς υπαλλήλους ή η αδυναμία στελέχωσης και, γενικότερα, ο τρόπος επίτευξης του θεμελιώδους σημασίας στόχου της «καλής διοίκησης των δικαστηρίων», ο οποίος, σε έννομες τάξεις παρεμφερείς με την ελληνική θεωρείται ως στόχος «συνταγματικής περιωπής» και αναλύεται στον «εξορθολογισμό του χάρτη των δικαστηρίων», στη «βελτίωση της χρησιμοποίησης των μέσων της δικαιοσύνης» υπό την έννοια της αποδοτικής αξιοποίησής τους, δηλαδή της παροχής στους δικαστές της δυνατότητας της γόνιμης επιστημονικής συνεργασίας, ανταλλαγής απόψεων και αμοιβαίας ενημέρωσης».**

Τα παραπάνω κριτήρια, όπως αυτά αναφέρονται στις ως άνω δύο γνωμοδοτήσεις του ΣτΕ δεν ελήφθησαν υπόψη από τον Εισηγητή Εφέτη αλλά και από την Ολομέλεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, που με τη με αριθμό 1/2011 γνωμοδότησή της, κατόπιν παράθεσης καταστάσεων κίνησης των Ειρηνοδικείων της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, που ζητήθηκαν και εστάλησαν για το ημερολογιακό έτος 2010 και μέχρι την αποστολή των εγγράφων (τέλη Οκτωβρίου 2011) δηλαδή ο αριθμός των πολιτικών, ποινικών και εν γένει υποθέσεων που διεκπεραιώθηκαν ανά Ειρηνοδικείο, αποφαίνεται ότι: Α). Δεν συντρέχει περίπτωση συγχώνευσης, ως υπολειπουμένων των Ειρηνοδικείων Ηρακλείου, Μοιρών, Νεαπόλεως, Ιεράπετρας και Σητείας, που ανήκουν στην περιφέρεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης ενώ αντίθετα, Β). Συντρέχει περίπτωση συγχώνευσης: 1). Των Ειρηνοδικείων Βιάννου, Αρκαλοχωρίου και Πύργου με το Ειρηνοδικείο Καστελλίου, 2). του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου και 3). Των Ειρηνοδικείων Τζερμιάδων και Αγίου Νικολάου με το Ειρηνοδικείο Νεάπολης.

Όμως, η ως άνω γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, πέραν του ότι δεν έλαβε υπόψη τα ως άνω αναφερόμενα κριτήρια για τη

συγχώνευση των Ειρηνοδικείων της εφετειακής της περιφέρειας και, συνακόλουθα έσφαλε ως προς τούτο, επιπλέον είναι και παντελώς αντίθετη με τον διακηρυγμένο στόχο του Υπουργείου Δικαιοσύνης *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και με τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος αφού δεν έλαβε υπόψη τα πραγματικά και αδιαμφισβήτητα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι υπολειπουγούν ή ανενεργό Ειρηνοδικείο, τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα προαναφερόμενα κριτήρια για τη διατήρησή τους ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου.

Ειδικότερα, από τα στοιχεία που παρατέθηκαν ενώπιον της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης για το ημερολογιακό έτος 2010 και μέχρι την αποστολή των εγγράφων (τέλη Οκτωβρίου 2011) και των οποίων γίνεται αναλυτική μνεία στην εισήγηση του Εισηγητή Εφέτη, προέκυπτε ενδεικτικά ότι: στο Ειρηνοδικείο Καστελλίου, του οποίου προτάθηκε η διατήρηση και εν τέλει διατηρήθηκε, «Υπηρετεί ένας (1) Ειρηνοδίκης και οι οργανικές θέσεις είναι μία (1), εκδόθηκαν συνολικά (41) πολιτικές αποφάσεις, εκδικάστηκαν διακόσια εξήντα οκτώ (268) πταίσματα και περατώθηκαν τριάντα έξι (36) προανακριτικές παραγγελίες», στο Ειρηνοδικείο Νεάπολης, του οποίου προτάθηκε η διατήρηση και εν τέλει διατηρήθηκε, «Υπηρετεί ένας (1) Ειρηνοδίκης και οι οργανικές θέσεις είναι μία (1), εκδόθηκαν (199) πολιτικές αποφάσεις, εκδικάστηκαν τετρακόσια εξήντα δύο (462) πταίσματα και περατώθηκαν εκατόν ογδόντα έξι (186) προανακριτικές παραγγελίες» ενώ στο Ειρηνοδικείο Χερσονήσου, που προτάθηκε να συγχωνευτεί και εν τέλει συγχωνεύτηκε «Δεν υπηρετεί κανένας (1) Ειρηνοδίκης ενώ οι οργανικές θέσεις είναι μία (1), εκδόθηκαν εκατόν εβδομήντα έξι (176) πολιτικές αποφάσεις, εκδικάστηκαν εννιακόσια δύο (902) πταίσματα και περατώθηκαν διακόσιες δύο (202) προανακριτικές παραγγελίες».

Τελικά, σύμφωνα με σχετική (αριθμ. 1/2011) γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, το Ειρηνοδικείο Καστελλίου, το οποίο, σύμφωνα με τα ως άνω στοιχεία, είχε το ένα τέταρτο (1/4) περίπου της κίνησης του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και ο Ειρηνοδικείο Νεάπολης, που είχε την ίδια περίπου (ως προς τις πολιτικές υποθέσεις και τις προανακριτικές παραγγελίες) και το 1/2 περίπου της κίνησης του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου (ως προς τις εκδικασθείσες πταισματικές υποθέσεις) θεωρήθηκε ότι δεν υπολειπουγούν και γι' αυτό πρέπει να διατηρηθούν ενώ, αντιθέτως, το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου θεωρήθηκε ως υπολειπουγούν και ότι δεν πληρεί τις προϋποθέσεις διατήρησής του, οπότε προτάθηκε και εν τέλει έγινε η συγχώνευσή του με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η με αριθμό 1/2011 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης είναι εσφαλμένη και παντελώς αντίθετη με τον διακηρυγμένο στόχο του Υπουργείου Δικαιοσύνης *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος («συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας»), αφού δεν έλαβε υπόψη τα πραγματικά και αδιαμφισβήτητα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι υπολειπουγούν ή ανενεργό Ειρηνοδικείο, τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα προαναφερόμενα κριτήρια για τη διατήρησή τους ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου.

Περαιτέρω, το Ε΄ Τμήμα του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την τελική με αριθμό 174/2012 γνωμοδότησή του (κατ' άρθρο 15 Π.Δ. 18/1989), υιοθέτησε την εσφαλμένη, σύμφωνα με τα παραπάνω γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης καίτοι αυτή, όπως αναλύθηκε παραπάνω, δεν έλαβε υπόψη τα κριτήρια που έπρεπε για να κρίνει αν το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου είναι ή όχι υπολειπουργούν ή ανενεργό και, συνακόλουθα, έκρινε νόμιμο το σχέδιο Προεδρικού Διατάγματος στο σύνολό του.

Τέλος, με το αριθμ. 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας» (ΦΕΚ Α΄ 193/10-10-2012) και ειδικότερα με στο άρθρο 1 εδ. 16^α προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο, ήτοι ουσιαστικά καταργείται το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου ως «υπολειπουργούν και ανενεργό» και συγχωνεύεται στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου.

Όμως, η κατάργηση ουσιαστικά του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και η συγχώνευσή του στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου γίνεται χωρίς να τηρηθούν τα κριτήρια που προβλέπει ο Νόμος (βλ. εισηγητική έκθεση του Ν. 1756/1988) και αναλύονται στις προμνημονευθείσες (αριθμ. 169/2012 και 174/2012) γνωμοδοτήσεις του Γ΄ Τμήματος Διακοπών και του Ε΄ Τμήματος του ΣΤΕ αντίστοιχα και είναι παντελώς αντίθετη με τον διακηρυγμένο στόχο του Υπουργείου Δικαιοσύνης *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειπουργούντων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος («*συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας*»), αφού δεν έλαβε υπόψη τα πραγματικά και αδιαμφισβήτητα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι υπολειπουργούν ή ανενεργό Ειρηνοδικείο, τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα προαναφερόμενα κριτήρια για τη διατήρησή τους ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου και, συνακόλουθα, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ως προς τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, ενήργησε καταχρηστικά και κατά παράβαση του ίδιου του διακηρυγμένου σκοπού του *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειπουργούντων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και σε αντίθεση με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος («*συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας*»).

Επειδή **το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι «υπολειπουργούν» ούτε «ανενεργό» Ειρηνοδικείο** και δεν συντρέχουν λόγοι συγχώνευσης του τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα κριτήρια για τη διατήρησή του ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου αφού, σύμφωνα με επίσημα στοιχεία, που μάλιστα είναι διαθέσιμα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και δεν ελήφθησαν υπόψη:

1). Το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου ιδρύθηκε στην πρώτη δεκαετία του 20^{ου} αιώνα. Με το Ν.Δ 100/13-02-1969 (ΦΕΚ Α΄ 25/15-02-1969) συγχωνεύτηκε στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου.

Επανιδρύθηκε με το Π.Δ 79/1980 (ΦΕΚ Α΄ 27/29-01-1980) λόγω της τουριστικής και οικονομικής ανάπτυξης της περιοχής και επαναλειτούργησε από 01-11-1980 σύμφωνα με το Π.Δ. 937/1980 (ΦΕΚ Α΄ 237/11-10-1980).

2). **Στεγάζεται σε ιδιόκτητο κτήριο του ΤΑΧΔΙΚ**, σε οικόπεδο εμβαδού 425 τ.μ. που δώρισε η τότε Κοινότητα Λιμένος Χερσονήσου, το έτος 1987, με το με

αριθμό 2.913/13-11-1987 συμβόλαιο δωρεάς της Συμβολαιογράφου Αθηνών Μαρίας Καραχάλιου (Υποθηκοφυλακείο Χερσονήσου, Τόμος 567, ΑΜ 65670) και, συνεπώς, δεν καταβάλλεται μίσθωμα για τη στέγασή του και **η διατήρησή του δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό**, ενώ η κατάργησή του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου συνεπάγεται την «καταδίκη» του εν λόγω κτιρίου σε αχρησία, όπως και πολλών άλλων δημοσίων κτηρίων που θα μπορούσαν να χρησιμοποιούνται για τη στέγαση δημοσίων υπηρεσιών προς αποφυγή καταβολής μισθωμάτων από το Ελληνικό Δημόσιο.

Το εν λόγω κτήριο περιλαμβάνει υπόγειο, ισόγειο όπου βρίσκεται η αίθουσα συνεδριάσεων και χώρος συγκέντρωσης κοινού και πρώτο όροφο, στον οποίο βρίσκονται το Γραφείο Ειρηνοδίκη, γραφεία Γραμματέων, αίθουσα δικηγόρων και αρχείο ενώ διαθέτει πλήρη υλικοτεχνική υποδομή. Αντιθέτως, η μεταφορά των υπαλλήλων και της υλικοτεχνικής υποδομής του στο κτήριο του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, το οποίο ήδη δεν επαρκεί για τη στέγαση του υφιστάμενου προσωπικού και των υπηρετούντων Ειρηνοδικών, πιθανολογείται σφόδρα ότι θα οδηγήσει στην ανάγκη μεταστέγασης του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου και την πληρωμή μισθώματος για τη στέγασή του στο Ηράκλειο, γεγονός που θα επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό, οπότε, με τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου όχι μόνο δεν επιτυγχάνεται ο στόχος του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων δικαιωμάτων ήτοι η εξοικονόμηση οικονομικών πόρων αλλά, τουναντίον, θα προκύψει ανάγκη καταβολής μισθωμάτων για τη στέγαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου το οποίο ήδη «ασφυκτιεί» στο κτήριο όπου στεγάζεται.

3). Σύμφωνα με τα στοιχεία που παρατίθενται στη με αριθμό 1/2011 γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, κατά το ημερολογιακό έτος 2010 και μέχρι τέλη Οκτωβρίου 2011, στο Ειρηνοδικείο Χερσονήσου, «Δεν υπηρετεί κανένας (1) Ειρηνοδίκης ενώ οι οργανικές θέσεις είναι μία (1), εκδόθηκαν εκατόν εβδομήντα έξι **(176) πολιτικές αποφάσεις**, εκδικάστηκαν εννιακόσια δύο **(902) πταίσματα** και περατώθηκαν διακόσιες δύο **(202) προανακριτικές παραγγελίες**».

4). Σήμερα πλέον, με το από 06-08-2012 Π.Δ. του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΦΕΚ Γ' 855/23-08-2012) **έχει μετατεθεί στο Ειρηνοδικείο Χερσονήσου** ο Ειρηνοδίκης Νεαπόλεως Λασιθίου Μιχαήλ Σουλιωτάκης. Εξάλλου, υπηρετεί μία (1) Γραμματέας επί (2) οργανικών θέσεων και (1) επιμελήτρια επί (1) οργανικής θέσης.

5). Σύμφωνα με το αριθμ. πρωτ. Δ.Υ./02-10-2012 έγγραφο της Γραμματείας του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου προς το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου: **Α).** Από την 01-01-2012 και μέχρι την 02-10-2012, κατατέθηκαν στο Ειρηνοδικείο Χερσονήσου **(221) πολιτικές υποθέσεις, (138) διαταγές πληρωμής και (47) συναινετικές προσημειώσεις, Β).** Σε (10) ορισθείσες δικασίμους κατά το έτος 2012 είχαν προσδιοριστεί (382) υποθέσεις συνολικά, **Γ).** Μέχρι την 02-10-2012 είχαν συζητηθεί (50) υποθέσεις, ο μικρός αριθμός των οποίων οφείλεται στη γνωστή αποχή των δικαστών αλλά και σε συχνές αποχές των δικηγόρων κατά τη διάρκεια του έτους 2012, **Δ).** Περαιώθηκαν (74) προανακριτικές υποθέσεις, ο μικρός αριθμός των οποίων οφείλεται στη γνωστή αποχή των δικαστών **και Ε).** Συζητήθηκαν (800) πταισματικές υποθέσεις σε εννέα (9) δικασίμους.

Από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου όχι μόνο δεν είναι ανενεργό ή υπολειπουργούν αλλά, τουναντίον **κατατάσσεται δεύτερο**

σε κίνηση Ειρηνοδικείο στο Νομό Ηρακλείου (αμέσως μετά το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου).

6). Μάλιστα, με πρόσφατους νόμους διευρύνθηκαν σημαντικά οι αρμοδιότητες των Ειρηνοδικείων. Ειδικότερα, με ο Ν. 3869/2010 (ΦΕΚ Α' 130/2010) τα Ειρηνοδικεία κατέστησαν αρμόδια, πέραν των προϋφιστάμενων αρμοδιοτήτων τους, για τη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, ενώ με το Ν. 3994/2011 (ΦΕΚ Α' 165/25-07-2011) είναι πλέον αρμόδια για όλες τις χρηματικές διαφορές με αντικείμενο έως 20.000 ευρώ (αντί των 12.000 ευρώ, που ίσχυε) καθώς και για διαφορές, κύριες ή παρεπόμενες, από σύμβαση μίσθωσης με συμφωνημένο μηνιαίο μίσθωμα έως 600 ευρώ (αντί των 450 ευρώ που ίσχυε) [άρθρα 2 Ν. 3994/2011 και 14 ΚΠολΔ], ρύθμιση η οποία επαναλήφθηκε με το Ν. 4055/2012 (ΦΕΚ Α' 51/12-03-2012). Τέλος, με το Ν. 4055/2012, τα Ειρηνοδικεία καθίστανται αρμόδια, από την έναρξη ισχύος των επιμέρους διατάξεων (βλ. Ν. 4077/2012, ΦΕΚ Α' 168/31-08-2012) για την εκδίκαση υποθέσεων εκούσιας δικαιοδοσίας (όπως για το διορισμό προσωρινής διοίκησης ή εκκαθαριστών νομικού προσώπου, για τη δημοσίευση καταστατικού σωματείου και την εγγραφή του στο βιβλίο σωματείων, για τη δημοσίευση διαθήκης και την έκδοση κληρονομητηρίου, για τη συναινετική εγγραφή ή άρση προσημείωσης υποθήκης και για το διορισμό διαιτητών ή επιδιαιτητών).

Συνεπώς, λόγω και των διευρυμένων αρμοδιοτήτων των Ειρηνοδικείων αλλά και του πλήθους των εκκρεμουσών ήδη, σύμφωνα με τα παραπάνω, υποθέσεων ενώπιον του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου, η κατάργησή του και η συγχώνευσή του με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου και, συνακόλουθα, η μεταφορά του πλήθους των αστικών υποθέσεων αρμοδιότητάς του στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου και των ποινικών υποθέσεων αρμοδιότητάς του στο αντίστοιχο Πταισματοδικείο Ηρακλείου θα δημιουργήσει τεράστιο πρόβλημα δυσλειτουργίας του Ειρηνοδικείου και Πταισματοδικείου Ηρακλείου αντίστοιχα δεδομένης και της έλλειψης χώρου στέγασης του μεταφερόμενου προσωπικού και της υλικοτεχνικής υποδομής του καταργηθέντος Ειρηνοδικείου Χερσονήσου.

Τοιουτοτρόπως όμως δεν επιτυγχάνεται ο στόχος που αναφέρεται στην εισηγητική έκθεση του Ν. 1756/1988 «*Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων, Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργιών*», σύμφωνα με την οποία «πρωταρχική μέριμνα των συντακτών αυτού του Κώδικα υπήρξε η καθιέρωση, η αναμόρφωση ή η διατήρηση διατάξεων ή διαδικασιών που διευκολύνουν την έγκαιρη και ορθολογική άσκηση του δικαστικού έργου.» ούτε και ικανοποιείται το αναφερόμενο σε αμφότερες τις ως άνω μνημονευθείσες (αριθμ. 169/2012 και 174/2012) γνωμοδοτήσεις του Γ' Τμήματος Διακοπών και του Ε' Τμήματος του ΣτΕ αντίστοιχα, ήτοι ότι «....., όπως έχει κριθεί (ΠΕ 74 και 77/2010 5μ., πρβλ. ΣτΕ 79/2011 7μ) κατά την έννοια της προαναφερόμενης εξουσιοδοτικής διάταξης, η ίδρυση νέων δικαστηρίων, η συγχώνευση ή η κατάργηση ήδη υφισταμένων πρέπει να χωρεί με κριτήριο την εύρυθμη λειτουργία τη δικαιοσύνης και τη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας κατά την απονομή της και του κύρους των δικαστηρίων».

Τουναντίον, η κατάργηση ουσιαστικά του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και η συγχώνευσή του στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, σύμφωνα με τα παραπάνω, θα δημιουργήσει τεράστιο πρόβλημα δυσλειτουργίας του Ειρηνοδικείου και Πταισματοδικείου Ηρακλείου και πιθανολογείται σφόδρα ότι θα δημιουργήσει πλείστα προβλήματα αντίστοιχα με αυτά που είχε δημιουργήσει η συγχώνευση Ειρηνοδικείων με το Ν.Δ. 100/1969 (ΦΕΚ Α' 25/15-02-1969) [ενδεικτικά: σύμφωνα

με την εισηγητική έκθεση του Ν. 196/1975 «*εκλόνισε την εμπιστοσύνη των πολιτών προς την αγαθή έναντι αυτών προαίρεση του Κράτους*», ενώ, σύμφωνα με την εισηγητική έκθεση του Ν. 1071/1980 προκλήθηκε «*πραγματικό χάος εις των τομέα καλύψεως των δικαστηριακών αναγκών εις την ύπαιθρον Χώραν*». Τούτο δε οδήγησε ήδη από το έτος 1972 στην ανασύσταση μεγάλου αριθμού Ειρηνοδικείων με Προεδρικά Διατάγματα και μεταξύ αυτών και στην ανασύσταση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου με το Π.Δ 79/1980 (ΦΕΚ Α΄ 27/29-01-1980) και την επαναλειτουργία του από 01-11-1980 με το Π.Δ. 937/1980 (ΦΕΚ Α΄ 237/11-10-1980).

Τα παραπάνω αναφέρονται στην προμνημονευθείσα αριθμ 169/2012 γνωμοδότηση (κατ' άρθρο 15 του Π.Δ. 18/1989) του Γ' Τμήματος Διακοπών του ΣΤΕ, με την οποία αναβλήθηκε η επεξεργασία του αρχικού σχεδίου του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος, στην οποία γνωμοδότηση είναι διάχυτη η επιφύλαξη για την αποτελεσματικότητα της επιχειρούμενης ευρύτατης συγχώνευσης Ειρηνοδικείων.

7). Η κατάργηση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και η συγχώνευση του με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου από 01-01-2013, θα έχει ως συνέπεια την **καθημερινή ταλαιπωρία δημοτών και κατοίκων του Δήμου Χερσονήσου**, για τις δικαστικές υποθέσεις των οποίων κατά τόπον αρμόδιο είναι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου, ήτοι των δημοτών και κατοίκων ολόκληρης της Δημοτικής Ενότητας Μαλίων, ολόκληρης της Δημοτικής Ενότητας Χερσονήσου, που πληθυσμιακά είναι και οι μεγαλύτερες και του μεγαλύτερου τμήματος (70%) της Δημοτικής Ενότητας Γουβών αλλά και τμήματος της Δημοτικής Ενότητας Επισκοπής (οικισμοί Καινούριου Χωριού, Γάλυπε κλπ.), των οποίων ο μόνιμος πληθυσμός υπερβαίνει τους (20.000) κατοίκους, **που υπό την ιδιότητα των διαδίκων, των κατηγορουμένων ή των μαρτύρων** θα χρειάζεται να μεταβαίνουν στο Ηράκλειο, γεγονός που πρωτίστως τους επιβαρύνει οικονομικά δοθείσης μάλιστα και της δύσκολης οικονομικής συγκυρίας. Η εύρυθμη λειτουργία της περιοχής και της τοπικής κοινωνίας θα διασαλευτεί με την εν λόγω συγχώνευσή και ειδικά για τις πταισματικές υποθέσεις που συνδέονται με πολλές επιχειρήσεις της περιοχής θα καθυστερεί, πλέον, πάρα πολύ η εκδίκασή τους λόγω φόρτου εργασίας του Ειρηνοδικείου και του αντίστοιχου Πταισματοδικείου Ηρακλείου.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο περιεχόμενος στην σχετική εισήγηση του Εισηγητή Εφέτη ισχυρισμός, τον οποίο υιοθέτησε και η Ολομέλεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, στη με αριθμό 1/2011 προμνημονευθείσα γνωμοδότησή της (κατ' άρθρο 2 παρ. 1 του 1756/1988) ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου θα πρέπει να συγχωνευτεί με το Ειρηνοδικείο Ηρακλείου επειδή η μεταξύ τους απόσταση είναι μόνο (25) χιλιόμετρα με πολύ καλό οδικό δίκτυο, είναι η μοναδική αιτιολογία για τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου και δεν αρκεί δεδομένου, ότι, σύμφωνα με όσα αναλύθησαν παραπάνω, όλα τα άλλα δεδομένα του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου (φόρτος εργασίας, ποσότητα υποθέσεων, υλικοτεχνική υποδομή, στελέχωση του με Ειρηνοδίκη, Γραμματέα και επιμελητή δικαστηρίων, στέγαση σε ιδιόκτητο κτίριο του ΤΑΧΔΙΚ κλπ.) συνιστούν αρνητικές προϋποθέσεις για την κατάργησή του διά συγχωνεύσεως ως ανενεργού ή υπολειτουργούντος Ειρηνοδικείου και θετικές προϋποθέσεις για τη διατήρησή του ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου με έδρα το Λ. Χερσονήσου, ήτοι πλησίον του Δημαρχείου Χερσονήσου, του Υποθηκοφυλακείου Χερσονήσου και των Συμβολαιογράφων Χερσονήσου.

8). Ο Δήμος Χερσονήσου αποτελεί σημαντικό διεθνή τουριστικό προορισμό, το παραλιακό του μέτωπο εκτείνεται σε απόσταση (40) χιλιομέτρων, στο οποίο βρίσκονται τουριστικές μονάδες, δυναμικότητας (200.000) κλινών, που αντιστοιχούν στο 20% της τουριστικής δυναμικότητας της Ελλάδας. Η οικονομική συνεισφορά του Δήμου Χερσονήσου, λόγω της ιδιαίτερης τουριστικής του ανάπτυξης, στο ΑΕΠ της Χώρας είναι σημαντική και, στα πλαίσια της συνταγματικής πρόβλεψης, η Πολιτεία οφείλει να προωθεί και να διατηρεί την εξυπηρέτηση των δημοτών και κατοίκων του, με τη διατήρηση και δημιουργία διοικητικών δομών και όχι να καταργεί δομές που εξυπηρετούν την τοπική οικονομία και κοινωνία.

Όλα τα παραπάνω στοιχεία και δεδομένα είναι γνωστά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ετέθησαν μάλιστα εκ νέου υπόψη του κ. Υπουργού από τον κ. Δήμαρχο Χερσονήσου, σε συνάντησή τους αρχές Σεπτεμβρίου 2012 δεδομένου του σχεδίου τότε του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος, στο οποίο προβλεπόταν και εν τέλει ψηφίστηκε η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου.

Εντούτοις, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων καταχρηστικά και ανατιολόγητα προχώρησε στην κατάργηση ουσιαστικά με συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου με έδρα το Ηράκλειο, ενώ, σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν παραπάνω, το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι ανενεργό ή υπολειτουργούν τουναντίον μάλιστα πληρεί όλες τις προϋποθέσεις-κριτήρια για τη διατήρησή του ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου.

Επειδή, από τα παραπάνω προκύπτει ότι η κατάργησή του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου διά συγχωνεύσεως του στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου είναι παντελώς αντίθετη με το διακηρυγμένο στόχο του Υπουργείου Δικαιοσύνης *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος (*«συγχώνευση ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας»*), αφού αυτό δεν είναι ανενεργό ή υπολειτουργούν και δεν ελήφθησαν υπόψη από το Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων τα διαθέσιμα σε αυτό πραγματικά και αδιαμφισβήτητα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι υπολειτουργούν ή ανενεργό Ειρηνοδικείο, τουναντίον μάλιστα, πληρεί όλα τα κριτήρια για τη διατήρησή του ως αυτοτελούς Ειρηνοδικείου και, συνακόλουθα, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ως προς τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, ενήργησε καταχρηστικά και κατά παράβαση του ίδιου του διακηρυγμένου σκοπού του *περί καταργήσεως δια συγχωνεύσεων των ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Επικράτειας* αλλά και σε αντίθεση με τον ίδιο τον τίτλο και το σκοπό του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος (*«συγχώνευση ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας»*) που επιβαρύνουν τα οικονομικά της Χώρας.

Επειδή, τουναντίον μάλιστα, προκύπτει, από όσα αναλύθησαν παραπάνω, ότι είναι ένα Ειρηνοδικείο, με πολύ μεγάλη δικαστική ύλη, της οποίας η μεταφορά στο Ειρηνοδικείο και στο αντίστοιχο Πταισματοδικείο Ηρακλείου, θα επιβαρύνει τα εν λόγω Δικαστήρια, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τα προμνημονευθέντα κριτήρια της εύρυθμης λειτουργίας τη δικαιοσύνης και της διασφάλιση της αποτελεσματικότητας κατά την απονομή της και του κύρους των δικαστηρίων.

Επειδή, σύμφωνα με τα παραπάνω, το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό με έξοδα ενοικίου και στελεχώνεται από μόνιμο προσωπικό επομένως η διά συγχωνεύσεως κατάργησή του δεν θα εξοικονομήσει ουσιαστικά οικονομικούς πόρους στο Ελληνικό Δημόσιο.

Επειδή, με άλλα λόγια, με τη συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου συντελείται καταστρατήγηση της ίδιας της διακήρυξης του Υπουργείου Δικαιοσύνης να «... προχωρήσει σε συγχώνευση ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας» όπως αυτή επαναλαμβάνεται και στον τίτλο του προσβαλλόμενου προεδρικού διατάγματος («*συγχώνευση ανενεργών ή υπολειτουργούντων Ειρηνοδικείων της Χώρας*»), καθώς το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου δεν είναι «ανενεργό», ούτε «υπολειτουργούν» αφού έχει, μάλιστα, τριπλάσια και τετραπλάσια δικαστηριακή ύλη σε σύγκριση με διατηρηθέντα Ειρηνοδικεία της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, όπως αναλύθηκε παραπάνω.

Επειδή, επομένως, στην Περιφέρεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου πληρεί απολύτως τα κριτήρια βιωσιμότητας και τις προϋποθέσεις που καθιστούν δυνατή, αλλά και απαραίτητη, τη διατήρησή του στην περιοχή του Δήμου Χερσονήσου, θα πρέπει να ακυρωθεί το άρθρο 1 εδ. 16^α (υπό τον τίτλο «ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ») του προσβαλλόμενου με αριθμό 110/2012 Προεδρικού Διατάγματος, στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, επί τω τέλει όπως τροποποιηθεί αναλόγως το προσβαλλόμενο Προεδρικό Διάταγμα, αφού γίνει δεκτό ότι το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου πρέπει να διατηρηθεί ως αυτοτελές Ειρηνοδικείο.

Επειδή όλοι οι λόγοι της παρούσης αίτησης ακύρωσης είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθινοί.

Επειδή το προσβαλλόμενο με αριθμό 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα (ΦΕΚ Α' 193/10-10-2012) δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ την 10-10-2012. Συνεπώς, η εξηκονθήμερη (κατ' άρθρο 46 παρ. 1 του ΠΔ 18/1989) προθεσμία για την άσκηση αίτησης ακύρωσης άρχισε την 11-10-2012 και λήγει την 10-12-2012, ημέρα Κυριακή (ήτοι εξαιρετικά) και, συνεπώς, παρατείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη ημέρα, ήτοι την 11-12-2012 (Δευτέρα).

Επειδή ο υπογράφων πληρεξούσιος δικηγόρος είναι έμμισθος δικηγόρος του Δήμου Χερσονήσου με πάγια αντιμισθία. Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 96 παρ. 5 εδ. γ' και δ' του Ν.Δ. 3026/1954, του άρθρου 4 παρ. 1 του Α.Ν. 31/1968, του άρθρου 28 παρ. 4 του Ν. 2579/1998 και του άρθρου 276 παρ. 1 του Ν. 3463/2006 (ΚΔΚ) προκύπτει ότι απαλλάσσεται ο Δήμος Χερσονήσου από την καταβολή οποιουδήποτε παραβόλου, τέλους, ενσήμου ή εισφοράς στις δίκες ενώπιον όλων των Δικαστηρίων.

Επειδή η παρούσα ασκείται νόμιμα και παραδεκτά ενώπιον του Δικαστηρίου σας (άρθρο 14 παρ. 8 εδ. η' και άρθρο 15 του ΠΔ 18/1989) και κατόπιν της με αριθμ. 459/2012 (Συν. 23^η/26-11-2012) απόφασης της αρμόδιας

προς τούτο (κατ' άρθρο 72 του Ν. 3852/2010) Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Χερσονήσου.

Επειδή προσάγουμε αντίγραφο του προσβαλλόμενου Προεδρικού Διατάγματος.

Επειδή νόμιμη, βάσιμη και αληθινή είναι η παρούσα μας, ασκείται δε νόμιμα και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα παραπάνω.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και όσους νόμιμα θα προσθέσουμε, με τη ρητή δε επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματος μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση ακύρωσης.

Να ακυρωθεί το με αριθμό 110/2012 Προεδρικό Διάταγμα «συγχώνευση ανενεργών ή υπολειπουμένων Ειρηνοδικείων της Χώρας» (ΦΕΚ Α' 193/10-10-2012) και ειδικότερα το άρθρο 1 εδ. 16α' («ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ»), στο οποίο προβλέπεται η συγχώνευση του Ειρηνοδικείου Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο επί το τέλει όπως δε συγχωνευτεί το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου, με έδρα το Ηράκλειο αλλά να διατηρηθεί αυτοτελές το Ειρηνοδικείο Χερσονήσου με έδρα το Λ. Χερσονήσου.

Να καταδικαστεί το Ελληνικό Δημόσιο στην εν γένει δικαστική μας δαπάνη.

Αντίκλητο του Δήμου Χερσονήσου διορίζουμε (κατά το άρθρο 18 του ΠΔ 18/1989), το Δικηγόρο Αθηνών Δανέλη Θεόδωρο του Δημητρίου, κάτοικο Αθηνών (οδός Ιπποκράτους αρ. 209, 3^{ος} όροφος, ΤΚ 11472), Τηλ.: 210- 6452806, 6944-356369.

Γούρνες Δήμου Χερσονήσου, 06-12-2012

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΕΥΑΓ. ΠΑΧΙΑΔΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ' ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ

ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΟΥ ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ

e-mail: i.pachiadakis@hersonisos.gr